

Приказ Верховного Суда РФ от 03.09.2026 № 59-П

Верховный Суд Российской Федерации · № 59-П от 03.09.2026

• Действующий акт

«Об утверждении Концепции внедрения технологий искусственного интеллекта в судопроизводство Российской Федерации»

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПРИКАЗ

от 3 сентября 2026 г. № 59-П

ОБ УТВЕРЖДЕНИИ КОНЦЕПЦИИ ВНЕДРЕНИЯ ТЕХНОЛОГИЙ ИСКУССТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА В СУДОПРОИЗВОДСТВО РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

В целях повышения потенциала судебной системы и эффективности работы судов за счет применения современных технологий приказываю:

1. Утвердить прилагаемую Концепцию внедрения технологий искусственного интеллекта в судопроизводство Российской Федерации (далее – Концепция).
2. Управлению систематизации законодательства и анализа судебной практики Верховного Суда Российской Федерации совместно с Управлением информатизации и связи Верховного Суда Российской Федерации во взаимодействии с Судебным департаментом при Верховном Суде Российской Федерации организовать реализацию предусмотренных Концепцией мероприятий, своевременно актуализировать положения Концепции, календарного плана, целевые показатели и риски внедрения технологий искусственного интеллекта в судопроизводство.
3. Российскому государственному университету правосудия имени В.М. Лебедева учесть положения Концепции при осуществлении образовательной деятельности, в том числе при повышении квалификации судей и государственных служащих судов.
4. Настоящий приказ опубликовать в журнале «Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации», разместить на официальном сайте Верховного Суда

Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», а также довести до сведения нижестоящих судов.

5. Контроль за исполнением настоящего приказа оставляю за собой.

Председатель
И. В. Краснов

Утверждена
приказом Председателя Верховного Суда
Российской Федерации
от 3 сентября 2026 г. № 59-П

КОНЦЕПЦИЯ ВНЕДРЕНИЯ ТЕХНОЛОГИЙ ИСКУССТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА В СУДОПРОИЗВОДСТВО РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

I. Общие положения

1. Настоящей Концепцией определяются цель, основные принципы, задачи и направления внедрения технологий искусственного интеллекта (далее также – ИИ) в судопроизводство Российской Федерации.

2. Правовую основу настоящей Концепции составляют Конституция Российской Федерации, общепризнанные принципы и нормы международного права, международные договоры Российской Федерации, федеральные конституционные законы, федеральные законы и иные нормативные правовые акты Российской Федерации, регулирующие функционирование судебной системы Российской Федерации и судопроизводство, а также вопросы обращения данных и применения информационных технологий.

3. Настоящая Концепция разработана с учетом положений Федерального закона от 26 июля 2026 г. № 243-ФЗ «О поддержке развития технологий искусственного интеллекта в Российской Федерации», а также Национальной стратегии развития искусственного интеллекта на период до 2030 года, утвержденной Указом Президента Российской Федерации от 10 октября 2019 г. № 490.

II. Цель, основные принципы и задачи внедрения технологий ИИ в судопроизводство

4. Целью внедрения технологий ИИ в судопроизводство является повышение потенциала судебной системы и эффективности работы судов с применением современных технологических решений на основе лучших мировых практик с учетом отечественной специфики и при безусловном сохранении ключевой роли судьи в принятии решений.

5. Основными принципами внедрения и использования технологий ИИ в судопроизводстве являются:

1. защита прав и свобод человека — недопущение нарушения гарантированных Конституцией Российской Федерации и принятыми в ее развитие законами и подзаконными актами прав и свобод человека и гражданина при использовании ИИ в судопроизводстве, недопущение дискриминации при проектировании технологических решений;
2. вспомогательный характер — ИИ является инструментом помощи судье, а не его заменой; окончательное решение всегда остается за человеком;
3. законность — применение ИИ исключительно с учетом положений действующего законодательства, регулирующего судопроизводство;
4. прозрачность, объяснимость и контролируемость — алгоритмы должны быть понятны, проверяемы и при необходимости аудируемы, каждое взаимодействие с ИИ-системой должно фиксироваться;
5. качество и достоверность — при построении ИИ-систем используются исходные данные из официальных источников опубликования, принимаются все необходимые меры по исключению возможных ошибок, результаты работы ИИ-систем должны быть верифицированными и качественными;
6. публичный порядок и этика — применение ИИ не противоречит общественным интересам и этическим нормам;
7. конфиденциальность и защита персональных данных — неукоснительное соблюдение требований к автоматизированной обработке персональных данных;
8. технологическая независимость — преимущественное использование отечественных технологий и решений в области искусственного интеллекта.

6. Основными задачами внедрения ИИ в судопроизводство являются:

1. упрощение доступа граждан и организаций к правосудию;
2. повышение прозрачности работы судебной системы;
3. развитие потенциала судейского корпуса за счет использования современных технологий;
4. снижение нагрузки на судебную систему путем автоматизации рутинных процессов;
5. уменьшение количества ошибок, связанных с человеческим фактором.

III. Основные направления внедрения технологий ИИ в судопроизводство

7. Внедрение и использование ИИ в судопроизводстве предполагает сквозное применение технологических решений на всем жизненном цикле судебного дела — от подачи документов до исполнения судебного акта и проверки вышестоящими инстанциями.

8. Основными направлениями внедрения технологий ИИ в судопроизводство являются:

8.1. интеллектуальная подача и первичная обработка документов.

Функционал: автоматическая регистрация входящей корреспонденции, автоматическая проверка комплектности документов; определение категории дела и проверка подсудности; проверка соответствия требованиям законодательства; проверка наличия обязательных приложений и отсутствия формальных недостатков; автоматическое определение наличия оснований для оставления без движения, возврата или отказа в принятии; калькулятор государственной пошлины; предварительная оценка рисков для заявителя (вероятный исход по типовой категории — без предсказания решения по конкретному делу с объяснением причин такой оценки).

Ожидаемые результаты: предварительная проверка подаваемых в суд документов, сообщение об ошибках, помощь гражданам в подаче документов в суд, сокращение доли возвращенных заявлений, формирование электронного дела, снижение нагрузки на аппарат суда.

8.2. интеллектуальный анализ и классификация дел.

Функционал: автоматическая классификация по категориям и уровню сложности; структурирование и индексирование материалов дела; распределение дел между судьями с учетом их нагрузки и специализации.

Ожидаемые результаты: сокращение времени канцелярской обработки, равномерное распределение нагрузки, высвобождение ресурса для сложных дел, возможность автоматического формирования отчетности.

8.3. интеллектуальная поддержка судебного заседания.

Функционал: автоматическое протоколирование на основе распознавания речи всех участников с идентификацией говорящего, создание протокола судебного заседания; автоматический перевод в реальном времени; предоставление судье в реальном времени релевантных норм права, судебной практики, материалов дела; выделение ключевых аспектов дела по ходу заседания.

Ожидаемые результаты: повышение качества и полноты протоколов, ускорение процесса, стандартизация судебной процедуры.

8.4. помощь при работе с делом.

8.4.1. анализ обстоятельств дела, доказательств и материалов.

Функционал: системный анализ позиций сторон, выявление основных доводов и правовых оснований; помощь в анализе доказательств; выделение противоречий в доказательственной базе; ответы на вопросы по материалам дела с указанием документа-источника; краткое резюме иска, жалобы, возражений; подготовка справки для судьи перед заседанием; пересказ позиции каждой стороны; автоматическое формирование хронологии событий на основании материалов дела.

Ожидаемые результаты: помощь судье в быстром определении предмета разбирательства, повышение качества оценки доказательств.

8.4.2. интеллектуальный поиск по материалам судебной практики.

Функционал: поиск по базе судебных актов с использованием алгоритмов, учитывающих не только категорию, но и специфические обстоятельства; ранжирование результатов по релевантности; фильтры по времени, уровню суда, ключевым обстоятельствам.

Ожидаемые результаты: ускорение процесса поиска прецедентов, возможность автоматического мониторинга единообразия применения права по конкретным категориям дел.

8.4.3. предупреждение об отклонении проекта решения от складывающейся судебной практики.

Функционал: сравнение проекта судебного акта с правовыми позициями Верховного Суда Российской Федерации, решениями по аналогичным делам; выявление противоречий и предпосылок нарушения единообразия сложившейся практики; предупреждение судьи о возможных ошибках.

Ожидаемые результаты: создание инструмента унификации судебной практики, снижение доли изменений и отмен судебных актов вышестоящими инстанциями, повышение предсказуемости правосудия, предупреждение судебных ошибок.

8.4.4. интеллектуальная помощь в назначении наказания.

Функционал: анализ обстоятельств дела, характера правонарушения или преступления, смягчающих и отягчающих обстоятельств; предоставление статистических данных о наказаниях по аналогичным делам; проверка квалификации с учетом повторности (рецидив, предикатное преступление); формирование справочных рекомендаций на основании требований действующего законодательства и с учетом разъяснений Верховного Суда Российской Федерации.

Ожидаемые результаты: создание инструмента для обеспечения соразмерности и предсказуемости наказаний, исключения судебных ошибок.

8.5. интеллектуальная генерация проектов судебных актов и работа с текстами судебных актов.

Функционал: автоматическое формирование структуры и текста проекта решения (судебного приказа, определения и т.п.) исходя из материалов дела; интеграция релевантных норм права; улучшение текста, генерация отдельных блоков решений на основе материалов дела, в том числе аудиозаписей судебного заседания, проверка орфографии, стилистики, логики изложения, устранение технических ошибок и опечаток.

Ожидаемые результаты: сокращение времени подготовки документов, обеспечение единообразия оформления, возможность для судьи

сфокусироваться на сути дела, повышение качества текстов судебных актов, уменьшение технических ошибок и описок.

8.6. интеллектуальный анализ судебной практики.

Функционал: формирование аналитических отчетов по заданным параметрам (категориям дел); анализ апелляционных и кассационных актов; группировка причин изменений или отмен решений нижестоящих судов; выделение повторяющихся ошибок; формирование краткого содержания ошибки (причины изменения или отмены); саммаризация (краткое изложение) по заданным тематическим блокам.

Ожидаемые результаты: продвинутая аналитика при обобщении судебной практики, упрощенная подготовка аналитических материалов для формирования постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, правовых позиций Верховного Суда Российской Федерации и обзоров судебной практики и, как следствие, обеспечение единообразия судебной практики.

8.7. автоматизация сбора и анализа статистических данных.

Функционал: выявление противоречий в показателях, аномальных темпов прироста, оценка результатов обжалования судебных актов, служебной нагрузки на основании автоматического извлечения необходимых данных из статистических отчетов; извлечение специфичных наборов данных из статистических отчетов в режиме реального времени; автоматическая визуализация отчетности путем генерации информационно-аналитических панелей и других аналитических инструментов.

Ожидаемые результаты: исключение рутинного труда и обеспечение руководства судов достоверной аналитикой в режиме реального времени, что позволит объективно оценивать эффективность работы и обжалования, выявлять аномалии в показателях и оптимизировать нагрузку, повышая качество правосудия.

9. Помимо указанных выше ожидаемых результатов от внедрения технологий ИИ также определяются количественные целевые показатели, достижение которых планируется по итогам реализации предусмотренных концепцией мероприятий (приложение № 2 к Концепции).

IV. Этапы и сроки реализации

10. Внедрение технологий ИИ в судопроизводство реализуется поэтапно. Каждое технологическое решение, направленное на достижение результатов по основным указанным в пункте 8 Концепции направлениям внедрения и использования ИИ, проходит следующие этапы:

1. аудит процесса и поиск прикладного решения – анализ и декомпозиция процесса судебной деятельности, который планируется автоматизировать, подбор подходящих технологий ИИ, оценка готовности технической базы и информационных систем для пилотирования;
2. пилотирование – определение методологии пилотирования и круга участников пилотной эксплуатации сформированного технологического решения;
3. оценка результатов пилотирования – сбор аналитической информации по результатам пилотной эксплуатации, оценка эффективности технологического решения на основании специально разработанных метрик, проведение постпилотного мониторинга, принятие решения о масштабировании;
4. масштабирование – разработка плана повсеместного внедрения продукта с учетом оценки готовности технической базы и информационных систем к промышленной эксплуатации продукта, обучение пользователей.

11. Сроки реализации конкретных мероприятий и контрольные точки определяются в календарном плане согласно приложению № 1 к Концепции.

V. Центр судебных компетенций в сфере искусственного интеллекта

12. В целях реализации настоящей Концепции в Верховном Суде Российской Федерации создается Центр судебных компетенций в сфере искусственного интеллекта (далее – Центр судебных компетенций) в форме экспертной группы, положение о которой утверждается Председателем Верховного Суда Российской Федерации.

К работе Центра судебных компетенций привлекаются сотрудники подразделений аппарата Верховного Суда Российской Федерации, Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, Российского государственного университета правосудия имени В.М. Лебедева, судьи

нижестоящих судов, а также при необходимости представители органов власти, научных организаций и технологических партнеров.

13. Центр судебных компетенций является специализированной организационной структурой, ориентированной на исследовательскую, аналитическую и инновационную деятельность в сфере внедрения и использования технологий ИИ в судопроизводстве.

14. Центр судебных компетенций решает следующие задачи:

1. обеспечивает системный подход к научному и методическому сопровождению деятельности судебной системы при совершенствовании существующих институтов и внедрении новых путей использования методов проектного управления;
2. своевременно реагирует на технологические вызовы, разрабатывает проекты в сфере цифровизации судопроизводства;
3. взаимодействует с органами власти, научным сообществом и технологическими партнерами, общественными организациями, обеспечивая апробацию научных разработок и инноваций в судебной деятельности;
4. контролирует реализацию календарного плана мероприятий и достижение предусмотренных контрольными точками результатов, анализирует итоги пилотирования и эксплуатации, аккумулирует лучший мировой опыт и региональные практики, готовит предложения по их внедрению и масштабированию;
5. усиливает цифровые компетенции Верховного Суда Российской Федерации и способствует повышению его престижа на международной арене.

VI. Управление рисками

15. Для успешного внедрения ИИ в судопроизводство формируется матрица рисков (приложение № 3 к Концепции), которая обновляется Центром судебных компетенций по мере реализации мероприятий, но не реже 1 раза в полугодие.

VII. Кадровое обеспечение и обучение

16. Внедрение ИИ в судопроизводство с учетом скорости развития технологий требует систематического повышения цифровых компетенций судей и сотрудников аппаратов судов ввиду необходимости объяснения принципов и механизмов функционирования моделей ИИ, построения ИИ-систем, акцентирования внимания пользователей на возможных ошибках в результатах работы ИИ-систем, а также предупреждения неправильного применения пользователями ИИ-систем.

17. Повышение цифровых компетенций судей и государственных служащих судов осуществляется на базе Российского государственного университета правосудия имени В.М. Лебедева с привлечением Центра судебных компетенций.

Приложение № 1

КАЛЕНДАРНЫЙ ПЛАН МЕРОПРИЯТИЙ ПО ВНЕДРЕНИЮ ТЕХНОЛОГИЙ ИСКУССТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА В СУДОПРОИЗВОДСТВО

Квартал, год	Контрольная точка/Результат	Ответственные организации
III кв. 2026 г.	Сформирован Центр судебных компетенций/ Центр судебных компетенций приступил к реализации Концепции	Верховный Суд Российской Федерации
III кв. 2026 г.	Проведена стратегическая сессия по теме «Прикладное использование технологий искусственного интеллекта»/Сотрудники судебной системы ознакомлены с актуальным состоянием применения ИИ-технологий и перспективными направлениями их внедрения	Верховный Суд Российской Федерации
III кв. 2026 г.	Подведены итоги пилотного использования ИИ-продуктов для решения служебных задач/ Определены параметры программного обеспечения, инфраструктуры и оборудования, необходимого для использования ИИ в судебной системе в целях автоматизации служебных процессов	Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации
		Верховный Суд Российской Федерации
IV кв. 2026 г.	Принято решение о приоритетных технологических решениях для судебных ИИ-	Судебный департамент при Верховном Суде

	сервисов/Определено конкретное программное обеспечение, порядок размещения ИИ-сервисов в закрытом контуре судебной системы, а также источники финансового обеспечения	Российской Федерации
		Верховный Суд Российской Федерации
IV кв. 2026 г.	Обсуждены первостепенные сценарии для включения в судебные ИИ-сервисы/ Определены приоритетные сценарии применения ИИ для служебных целей	Верховный Суд Российской Федерации
		Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации
I кв. 2027 г.	Проведено пилотное использование приоритетных сценариев применения ИИ для служебных целей/Определен порядок масштабирования наиболее востребованных сценариев, а также процесс обучения судей особенностям использования ИИ-инструментов	Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации
		Верховный Суд Российской Федерации РГУП имени В.М. Лебедева
II кв. 2027 г.	Обеспечен доступ всех судов к судебным ИИ-сервисам/ИИ-сервисы используются судьями в работе на постоянной основе	Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации
		Верховный Суд Российской Федерации
II кв. 2027 г.	Проведено пилотное использование дополнительных сценариев применения ИИ для служебных целей/Внедрены дополнительные ИИ-инструменты для решения служебных задач	Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации
		Верховный Суд Российской Федерации

Приложение № 2

ЦЕЛЕВЫЕ ПОКАЗАТЕЛИ РЕЗУЛЬТАТОВ ВНЕДРЕНИЯ ТЕХНОЛОГИЙ ИСКУССТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА В СУДОПРОИЗВОДСТВО

Показатель	Целевое значение (к 2030 году)
Доля судей, использующих судебные ИИ-сервисы на постоянной основе	более 95%

Показатель	Целевое значение (к 2030 году)
Сокращение сроков рассмотрения простых (типовых) дел	на 20 – 30%
Доля подготовленных с использованием ИИ протоколов судебных заседаний	$\geq 90\%$
Доля генерируемых с помощью ИИ проектов процессуальных документов	30 – 50%
Доля утверждаемых судьями проектов без существенных правок	не менее 80%
Точность анализа доказательств и выявления противоречий	$\geq 90\%$
Время поиска релевантных судебных актов судьей	≤ 3 сек.
Снижение количества жалоб и изменений (отмен) судебных актов	на 15 – 20%
Доля использования участниками процесса судебных сервисов на базе технологий искусственного интеллекта	не менее 30%

Приложение № 3

МАТРИЦА

РИСКОВ, КОТОРЫЕ МОГУТ ВОЗНИКНУТЬ ПРИ ВНЕДРЕНИИ ТЕХНОЛОГИЙ ИСКУССТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА В СУДОПРОИЗВОДСТВО

N	Риск	Вероятность	Влияние	Меры для минимизации риска
1	Галлюцинации модели (несуществующие нормы, акты, цитаты)	Высокая	Очень высокое	Обязательная RAG-архитектура со ссылками на источник, верификация результата судьей; запрет на использование публичных ИИ-сервисов, стресс-тестирование моделей
2	Систематическое смещение (bias) обучающих данных	Средняя	Высокое	Аудит обучающих корпусов, bias-тесты по защищаемым признакам; мониторинг расхождений по регионам и категориям дел
3	Утечка персональных данных и сведений	Средняя	Очень высокое	Изолированный контур, обучение пользователей;

N	Риск	Вероятность	Влияние	Меры для минимизации риска
	ограниченного доступа			запрет на передачу данных в публичные облака
4	Кибератаки на ИИ-инфраструктуру	Высокая	Очень высокое	Резервирование, отечественное оборудование, регулярные пентесты, взаимодействие с контрольными и правоохранительными органами
5	Снижение независимости и инициативности судьи	Средняя	Высокое	Обучение, запрет на «выбор по умолчанию», позиционирование ИИ-систем исключительно как помощника, обязательная мотивировка отклонения ИИ-рекомендации, журналы взаимодействия для последующего анализа
6	Профайлинг судей по их решениям	Низкая	Высокое	Полный запрет на персонализированный анализ судей, обезличивание сведений о судьях в аналитике
7	Технологическая зависимость от иностранных моделей	Средняя	Высокое	Использование отечественных технологических решений, обязательное размещение в закрытом контуре
8	Соппротивление судейского сообщества	Средняя	Среднее	Вовлечение судей в формирование сценариев, обучение, информирование о положительных эффектах, постепенное расширение функциональности, добровольность использования большинства функций на этапе пилота
9	Деградация качества модели со временем	Высокая	Среднее	Постоянный мониторинг качества, периодическое дообучение, регламент А/В-тестирования новых версий

N	Риск	Вероятность	Влияние	Меры для минимизации риска
10	Подача участниками процесса сгенерированных ИИ-материалов с недостоверными ссылками	Средняя	Высокое	Обязательное декларирование использования ИИ при подаче документов, автоматическая проверка ссылок на акты и НПА, процессуальные санкции
11	Бюджетные риски (срыв финансирования отдельных этапов)	Средняя	Высокое	Многоканальное финансирование, приоритизация направлений с быстрым результатом (ROI)
12	Нарушение прав сторон на справедливое судебное разбирательство	Низкая	Очень высокое	Право стороны знать о применении ИИ, право оспаривать выводы ИИ, обязательная финальная роль судьи