Письмо ФАС России от 31.12.2013 № АЦ/54346/13

Федеральная антимонопольная служба · № АЦ/54346/13 от 31.12.2013 · Действующий акт

«О применении пункта 1 части 1 статьи 10 Федерального закона „О защите конкуренции“»

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

ПИСЬМО от 31 декабря 2013 г. № АЦ/54346/13

О ПРИМЕНЕНИИ ПУНКТА 1 ЧАСТИ 1 СТАТЬИ 10 ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА «О ЗАЩИТЕ КОНКУРЕНЦИИ»

Во исполнение пунктов 51 и 52 Плана оказания методической помощи территориальным органам ФАС России в 2013 году, утвержденного приказом ФАС России от 19.03.2013 № 169/13, в целях обеспечения единообразной практики применения пункта 1 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции) ФАС России направляет следующие разъяснения.

1. Согласно статье 424 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение договора оплачивается по цене, определенной соглашением сторон. В предусмотренных законом случаях применяются цены, установленные или регулируемые государственными органами. Изменение цены после заключения договора допускается в случаях и на условиях, предусмотренных договором, законом либо в установленном законом порядке.

Следовательно, хозяйствующие субъекты в большинстве случаев, за исключением предусмотренных законодательством Российской Федерации, не ограничены в праве по своему усмотрению формировать структуру цены на производимый (реализуемый) товар (услугу).

Вместе с тем пунктом 1 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующею субъекта, выраженные в установлении, поддержании монопольно высокой цены товара.

Таким образом, Законом о защите конкуренции установлены антимонопольные ограничения в части формирования цены за производимый (реализуемый) товар

хозяйствующими субъектами, занимающими доминирующее положение.

Частью 1 статьи 6 Закона о защите конкуренции установлены критерии определения монопольно высокой цены товара. Так, согласно данной норме монопольно высокой ценой товара является цена, установленная занимающим доминирующее положение хозяйствующим субъектом, если эта цена превышает сумму необходимых для производства и реализации такого товара расходов и прибыли и цену, которая сформировалась в условиях конкуренции на товарном рынке, сопоставимом по составу покупателей или продавцов товара, условиям обращения товара, условиям доступа на товарный рынок, государственному регулированию, включая налогообложение и таможенно-тарифное регулирование, при наличии такого рынка на территории Российской Федерации или за ее пределами, в том числе установленная:

1. путем повышения ранее установленной цены товара, если при этом выполняются в совокупности следующие условия:

   а) расходы, необходимые для производства и реализации товара, остались неизменными или их изменение не соответствует изменению цены товара;

   б) состав продавцов или покупателей товара остался неизменным либо изменение состава продавцов или покупателей товара является незначительным;

   в) условия обращения товара на товарном рынке, в том числе обусловленные мерами государственного регулирования, включая налогообложение, тарифное регулирование, остались неизменными или их изменение несоразмерно изменению цены товара;

2. путем поддержания или не снижения ранее установленной цены товара, если при этом выполняются в совокупности следующие условия:

   а) расходы, необходимые для производства и реализации товара, существенно снизились;

   б) состав продавцов или покупателей товара обусловливает возможность изменения цены товара в сторону уменьшения;

   в) условия обращения товара на товарном рынке, в том числе обусловленные мерами государственного регулирования, включая налогообложение, тарифное регулирование, обеспечивают возможность изменения цены товара в сторону уменьшения.

Таким образом, **Законом** о защите конкуренции выделяются два критерия (метода) определения монопольно высокой цены товара: затратный метод (превышение суммы необходимых расходов и прибыли) и метод сопоставимых рынков (превышение цены, сформировавшейся в условиях конкуренции на структурно и иным образом сходном товарном рынке).

Следует отметить, что Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации, в постановлении Президиума от 25.05.2010 № 16678/09, было указано на допустимость применения антимонопольным органом только одного из критериев монопольно высокой цены с целью установления нарушения требований **пункта 1 части 1 статьи 10 Закона** о защите конкуренции.

Так, метод сопоставимых рынков может быть применен только в том случае, когда объективно существует рынок, сопоставимый по количеству продаваемого за определенный период товара, составу покупателей и продавцов, условиям доступа (по структуре рынка), с исследуемым товарным рынком. При этом отсутствие сопоставимого рынка в условиях конкуренции не может служить препятствием для установления наличия монопольно высокой цены.

Между тем затратный метод для целей установления наличия монопольно высокой цены имеет более широкое практическое применение.

Исходя из судебной практики, судами сформулирована правовая позиция относительно содержания затратного метода для целей установления монопольно высокой цены на товар, которая предполагает необходимость проверки:

- расчета размера расходов, необходимых для производства и реализации товара;
- расчета размера прибыли общества, оставшейся после погашения всех затрат и убытков;
- расчета предполагаемой цены товара с учетом необходимости покрытия затрат на производство, реализацию и обеспечение получения необходимой прибыли;
- данных о превышении рентабельности продукции над среднеотраслевыми показателями рентабельности; анализ затрат, произведенных в целях производства и реализации продукции;
- оценки обоснованности произведенных затрат;

- анализа наличия (отсутствия) роста объема реализации, что могло привести к увеличению расходов, роста расходов на амортизацию основных средств и страхование, роста тарифов сторонних организаций, оказывающих услуги, роста тарифов на приобретение сырья, воды, энергии всех видов.

Учитывая изложенное, нарушение хозяйствующим субъектом такой ценовой политики, которое влечет за собой отклонение цены от влияния указанных объективных и обоснованных факторов ценообразования, является основанием для рассмотрения таких действий хозяйствующего субъекта на предмет нарушения антимонопольного законодательства, в частности **пункта 1 части 1 статьи 10** Закона о защите конкуренции.

При этом необходимо учитывать, что само по себе увеличение хозяйствующим субъектом, занимающим доминирующее положение, установленной ранее цены на товар в определенный период времени не может быть рассмотрено как нарушение антимонопольного законодательства, а цена за товар как монопольно высокая.

В этой связи следует принимать во внимание то, что рыночная цена, как правило, формируется под влиянием ряда факторов: спроса и предложения, эластичности спроса, издержек производства, конкуренции (ценовой и неценовой), государственного регулирования условий обращения товаров на соответствующем товарном рынке и др. Спрос на товар определяет максимальную цену, которую могут устанавливать хозяйствующие субъекты. Издержки производства (сумма постоянных и переменных издержек) определяют минимальную ее величину. Существенное влияние на цену оказывают поведение конкурентов и цены на их продукцию.

2. В соответствии с **пунктом 14** постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» (далее — постановление Пленума ВАС № 30) антимонопольный орган в соответствии с полномочиями, перечисленными в **пункте 2 части 1 статьи 23** Закона о защите конкуренции, вправе включить в предписание указание на совершение конкретных действий, выполнение которых лицом, нарушившим антимонопольное законодательство, позволит восстановить права других лиц, нарушенные вследствие злоупотребления доминирующим положением, ограничения конкуренции или недобросовестной конкуренции, в необходимом для этого объеме. Кроме того, следует учитывать,

что при нарушении антимонопольного законодательства одним из членов группы лиц предписание может быть дано и иным членам группы в случае, если они способны обеспечить устранение нарушения.

Учитывая изложенное, при выдаче предписания хозяйствующим субъектам, чьи действия признаны нарушением **пункта 1 части 1 статьи 10** Закона о защите конкуренции, выраженном в установлении, поддержании монопольно высокой цены, антимонопольным органам следует учитывать, что исполнение предписания должно привести к прекращению нарушения антимонопольного законодательства, выразившегося в установлении, поддержании монопольно высокой цены.

При этом в **пункте 6.1** постановления Пленума ВАС № 30 указано на то, что в случаях определения антимонопольным органом справедливой, по его мнению, цены какого-либо вида товаров, обращающихся на товарном рынке, эта цена носит рекомендательный характер, не является обязательной к применению конкретными хозяйствующими субъектами, поскольку **Законом** о защите конкуренции не установлено иное. Вместе с тем применение конкретным хозяйствующим субъектом таких рекомендованных антимонопольным органом цен в любом случае не может быть признано нарушением антимонопольного законодательства.

Таким образом, при выдаче предписаний по результатам рассмотрения дел о нарушениях **пункта 1 части 1 статьи 10** Закона о защите конкуренции антимонопольный орган вправе, основываясь на нормах **статьи 6** данного Закона, и применительно к соответствующему товарному рынку, где было совершено нарушение антимонопольного законодательства, определить критерии, соблюдение которых хозяйствующим субъектом, занимающим доминирующее положение, позволит сформировать справедливую цену на производимый (реализуемый) товар.

Временно исполняющий
обязанности руководителя
А. Ю. Цариковский